



R O M Â N I A  
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ  
CABINETUL PREȘEDINTELUI

Palatul Parlamentului

Calea 13 Septembrie nr. 2, Intrarea B1, Sectorul 5, 050725 București 40, România

Telefon: (+40-21) 313 25 31

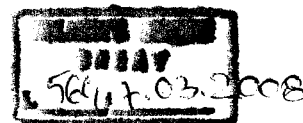
Fax: (+40-21) 312 54 80

Internet : <http://www.ccr.ro>

E-mail: [pres@ccr.ro](mailto:pres@ccr.ro)

Dosar nr.520A/2008

Domnului NICOLAE VĂCĂROIU  
PREȘEDINTELE SENATULUI



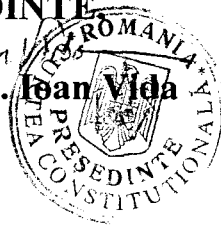
În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă înaintăm, alăturat, în copie, sesizarea referitoare la neconstituționalitatea unor prevederi din Legea pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr.67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr.215/2001 și a Legii nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali, adoptat de Camera Deputaților în data de 04.03.2008, precum și asupra neconstituționalității legii, în integralitatea sa.

Vă adresăm rugămintea de a comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 10 martie 2008, având în vedere că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 12 martie 2008.

Primiți, vă rog, domnule Președinte, asigurarea deplinei noastre considerații.

PREȘEDINTE

Prof. univ. dr. Ioan Vida





**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**  
**SENAT**

București, 06.03.2008

**CĂTRE**  
**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A ROMÂNIEI**

În temeiul dispozițiilor art.146 lit.a din Constituția României, în vederea declanșării controlului de constituționalitate asupra Legii pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr.67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr.215/2001 și a Legii nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali, adoptată de Camera Deputaților în ședința din 04.03.2008, subsemnații senatori,

1. Tudor Corneliu Vadim – Senator PRM
2. Ungheanu Mihai – Senator PRM
3. Iorga Nicolae – Senator PRM
4. Carol Dina – Senator PRM
5. Petrescu Ilie – Senator PRM
6. Ardelean Aurel – Senator PRM
7. Dumitrescu Viorel – Senator PRM
8. Funar Gheorghe – Senator PRM
9. Găucan Constantin - Senator PRM
10. Ilașcu Ilie – Senator PRM
11. Loghin Irina – Senator PRM
12. Mihăiescu Eugen – Senator PRM

13. Moisiuc Viorica Georgeta Pompilia – Senator PRM
14. Stan Petru – Senator PRM
15. Naşleu Ioan – Senator PRM
16. Vedinaş Virginia – Senator PRM
17. Tănăsescu Dan Claudiu – Senator independent
18. Stănoiu Rodica – Senator independent
19. Vasilescu Gavrilă – Senator PC
20. Terinte Radu – Senator PC
21. Marinescu Marius – Senator PD
22. Cutaş Sabin – Senator PC
23. Ciornei Silvia – Senator PC
24. Pascu Cornel – Senator PC
25. Sereş Codruţ – Senator PC
26. Popescu Irinel – Senator PC

formulează următoarea

## **S E S I Z A R E**

1. asupra neconstituționalității unor prevederi din Legea pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr.67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr.215/2001 și a Legii nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali, adoptat de Camera Deputaților în data de 04.03.2008;

2. asupra neconstituționalității prevederilor Legii pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr.67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr.215/2001 și a Legii nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali, în integralitatea sa, Proiectul de lege fiind adoptat de Camera Deputaților în data de 04.03.2008.

***Am considerat util, datorită numărului mare de prevederi din Legea pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr.67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr.215/2001 și a Legii nr.393/2004***

***privind Statutul aleșilor locali, care sunt contestate, să le grupăm distinct, în capitole unitare.***

I. Art. 29 alin. (5) la depunerea candidaturilor, fiecare partid politic, alianță politică, alianță electorală, organizație a cetățenilor aparținând minorităților naționale, candidat independent, trebuie să facă dovada constituirii unui depozit, în contul Autorității Electorale Permanente, cu valoare de 5 salarii minime brute pe țară pentru fiecare candidat.

Prevederile acestui articol reprezintă o violare a textului art.4 alin. (2) din Constituția României, întrucât condiționează exercitarea dreptului de a fi ales pe criterii de avere.

II. Textele art.2 lit. (p), art.9 alin.1,2,3 precum și alte dispoziții similare constituie prevederi referitoare la drepturile electorale acordate minorităților, dispoziții discriminatorii față de cetățenii români de etnie română care nu se bucură de aceleași facilități și drepturi. Cu atât mai mult cu cât de ele profită, în principal, cetățenii români de etnie maghiară.

În condițiile în care cetățenii români de etnie maghiară sunt constituiți la această dată în Partidul Civic Maghiar, iar pe de altă parte UDMR apare ca o organizație a cetățenilor aparținând minorității naționale, în lipsa unor precizări referitoare la posibilitatea participării la procesul electoral și a unui partid etnic și a unei organizații cetățenești ce reprezintă aceeași etnie, rezultă, categoric, o discriminare a cetățenilor români de origine etnică română, în raport de drepturile însumate ale cetățenilor de origine maghiară.

III. Deși constituie o practică tradițională în procesul electoral român, privită drept o garanție a imparțialității, numirea judecătorilor în Birourile Electorale implică exercitarea unor atribuții contrare statutului lor constituțional. În acest sens, Legea privind alegerea Camerei Deputaților și Senatului încalcă prevederile Cap.VI – Autoritatea judecătorească – din Constituția României, în special, art.125 alin. (2) din Legea fundamentală, conferind judecătorilor atribuții de autoritate publică ce nu sunt conforme statutului lor.

Subliniem prevederile art.15 alin. (2), care prevede „*în cazul în care pentru soluționarea unei contestații sunt necesare verificări de fapt, acestea se efectuează în prezența unui judecător din Biroul Electoral Central. Asemenea verificări nu se pot face în ziua alegerilor.*”

Evident că participarea unui judecător la verificări de fapt în soluționarea unor contestații constituie o atribuție pe care acesta nu poate să și-o exercite în calitatea pe care o are.

În aceste condiții, nu este întâmplător că proiectul de lege a fost supus dezbaterii fără avizul CSM, necesar conform prevederilor Legii nr.317/2004. De altfel, CSM s-a pronunțat deja în privința neconstituționalității acordării unor asemenea atribuții.

Amintim numai că avizul CSM era imperios reclamat de stabilirea unor proceduri judiciare, de multe ori contradictorii, și de instituirea unui regim sancționator al unor infracțiuni.

IV. Art.47 alin.2 din lege prevede la lit.c, un prag electoral alternativ care, de data aceasta, nu mai este procentual, ci se raportează la îndeplinirea unor condiții de fapt, prin obținerea a șase colegii uninominale pentru Camera Deputaților și a trei colegii uninominale pentru Senat, prin situarea reprezentanților formațiunii competitor care se plasează pe primul loc, în ordinea numărului de voturi valabil exprimate. Acest articol încalcă norma constituțională care consacră caracterul egal al votului (art.62 alin.1 din Constituția României), creându-se din nou o discriminare. Pragul electoral alternativ, reprezentat pe de o parte de procent și pe de altă parte de numărul de colegii în care candidații s-au situat pe primul loc, în ordinea numărului de voturi valabil exprimate, introduce un element de incertitudine și operează cu o noțiune străină sistemului preconizat și anume „situarea pe primul loc”.

V. Atribuirea mandatului în condițiile în care un candidat a obținut majoritatea într-o circumscripție electorală este condiționată de îndeplinirea de către competitorul care l-a propus a pragului electoral alternativ, conform art. 48 alin.11, ceea ce, în mod incontestabil, încalcă voința direct exprimată a electoratului.

VI. Delimitarea colegiilor uninominale prin Hotărâre de Guvern prevăzută de art.12 alin.1, precum și de art.11 alin. 2 lit.f, încalcă prevederile art.73, alin. 3, lit.a din Constituția României care prevede că sistemul electoral poate fi reglementat doar prin lege

Delimitarea colegiilor uninominale constituie un element de bază al acestui sistem electoral, fără de care nu se pot desfășura procedurile electorale și nu se pot repartiza candidații considerați ca fiind aleși.

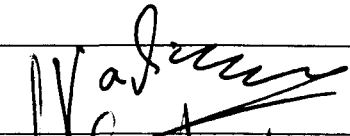
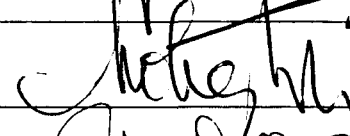
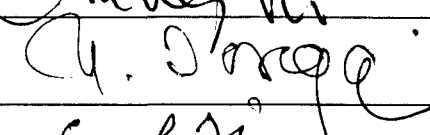
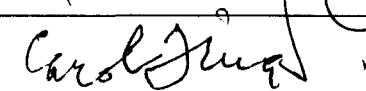
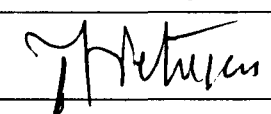
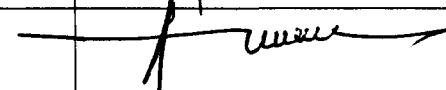
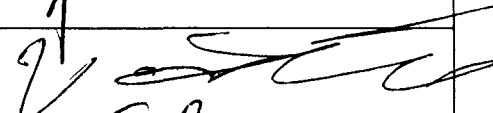
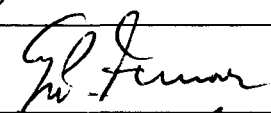
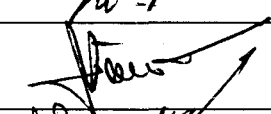
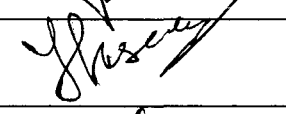
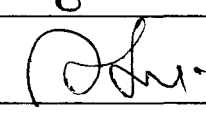
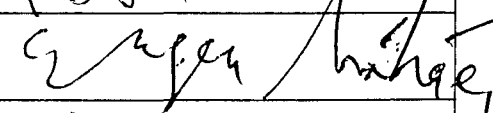
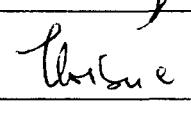
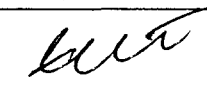
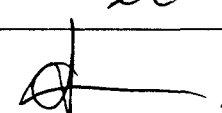
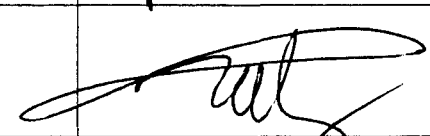
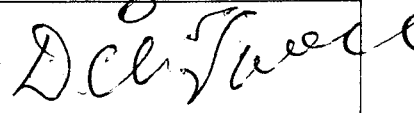
VII. Art.77, care se referă la modificări ale Legii 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale este neconstituțional, încălcând prevederile art.121, 122, 123 situat în Secțiunea a II-a Administrația publică locală din Cap.V al Constituției României.

Această secțiune enumără explicit organele administrației publice locale care sunt consiliile locale alese și primarii aleși, consiliile județene și prefectul.

Prin alegerea prin vot uninominal a președintelui Consiliului județean, acesta capătă un caracter instituțional propriu, nemaifiind membru al Consiliului județean, instituția ca atare nefiind prevăzută în Constituție.

3. În raport de toate aceste critici de neconstituționalitate, dar mai ales în raport de consecințele pe care această lege le poate avea asupra unor principii democratice privind pluripartitismul și rolul partidelor politice, astfel cum sunt prevăzute în art. 1, alin. 3 și art. 8 din Constituția României, precum și asupra modalităților de constituire a instituțiilor fundamentale ale democrației, considerăm că trebuie reapreciată constituționalitatea întregii legi în ansamblul său.

**Lista cu senatorii care susțin sesizarea de neconstituționalitate  
privind Proiectul de lege pentru alegerea  
Camerei Deputaților și Senatului**

Nr. crt.	Numele Prenumele	Semnătura
1	TUDOR CORNELIU VADIM	
2	UNGHEANU MIHAI	
3	IORGA NICOLAE	
4	CAROL DINA	
5	PETRESCU ILIE	
6	ARDELEAN AUREL	
7	DUMITRESCU VIOREL	
8	FUNAR GHEORGHE	
9	GĂUCAN CONSTANTIN	
10	ILAȘCU ILIE	
11	LOGHIN IRINA	
12	MIHĂESCU EUGEN	
13	MOISUC VIORICA GEORGETA POMPILIA	
14	STAN PETRU	
15	NASLEU IOAN	
16	VEDINAȘ VERGINIA	
17	DAN CLAUDIU TĂNĂSCU	

18	RODELA STANOLY	R. Stanolie
19	Veronica GAVILAZIC	<del>Veronica</del>
20	TERINTE RASU	<del>Terinte</del>
21	MARINUS MARINOLY	<del>Marinus</del>
22	SARIN CUPAS	<del>Sarin</del>
23	SILVIA CIORNEI	S. Ciornei
24	CORNEL PASCU	<del>Cornel</del>
25	CORINT SERES	<del>Corint</del>
26	ICHEL POPESCU	<del>Ichel</del>
27		
27		
29		
30		
31		
32		
33		
34		
35		
36		
37		
38		
39		